



「藥倍安心 Medisafe」公關危機分析報告

報告日期：2025年8月8日

「藥倍安心 Medisafe」公關風波，源於其參賽作品被實際開發的美國公司AI Health Studio (AIHS) 指稱為付費委託項目，由此觸發了關於學術誠信、精英特權及機構管治的爭議。根據源大數據SIP平台的分析，自8月5日AIHS發布聲明後，輿論聲量顯著上升，且**負面評價佔據主導**。公眾的質疑聲音不僅指向潘氏家族的「請槍」行為，更擴散至香港資優教育學苑等相關機構，對其調查公正性提出疑問。事件已發展成一場備受關注的教育界與社會誠信風波。若未能妥善應對，品牌及個人聲譽將面臨長期的負面影響。

1. 事件摘要

1.1 事件背景

「藥倍安心 (Medisafe)」是一款由就讀於聖保羅男女中學的中四學生潘希淳主導研發的人工智能(AI)醫療輔助平台。其父親為肝癌權威潘冬平醫生，母親彭詠枝亦為港大醫學院助理教授。該項目憑藉其創新概念與專業背景，在多個本地及國際創科比賽中獲獎，成功建立了「天才創科少女」的正面形象。

1.2 事件觸發點與發酵過程

- 醞釀期 (8月5日 09:43 - 23:53):** 根據源大數據SIP平台數據，危機始於8月5日上午9:43，東網率先報導AIHS的聲明，隨後多間媒體跟進。此階段聲量仍低 (8則)，主要在LIHKG、高登等論壇社群內醞釀。
- 爆發點 (8月6日 上午):** 輿論於8月6日上午開始全面爆發。LIHKG討論區的Facebook專頁於**上午 11:56**轉載論壇熱帖，獲得高達301的互動量，成為關鍵引爆點之一。幾乎同時，各大主流媒體的Facebook專頁（如明報、香港01）亦開始發布相關報導。
- 高峰期 (8月6日 下午 - 8月7日):** 隨著KOL（如潘小濤、渾水）在傍晚時分加入討論並進行議題設定，事件觸及面進一步擴大，聲量在8月6日當日達到65則的頂峰。



2. 輿情數據分析

2.1 本報告分析數據總覽

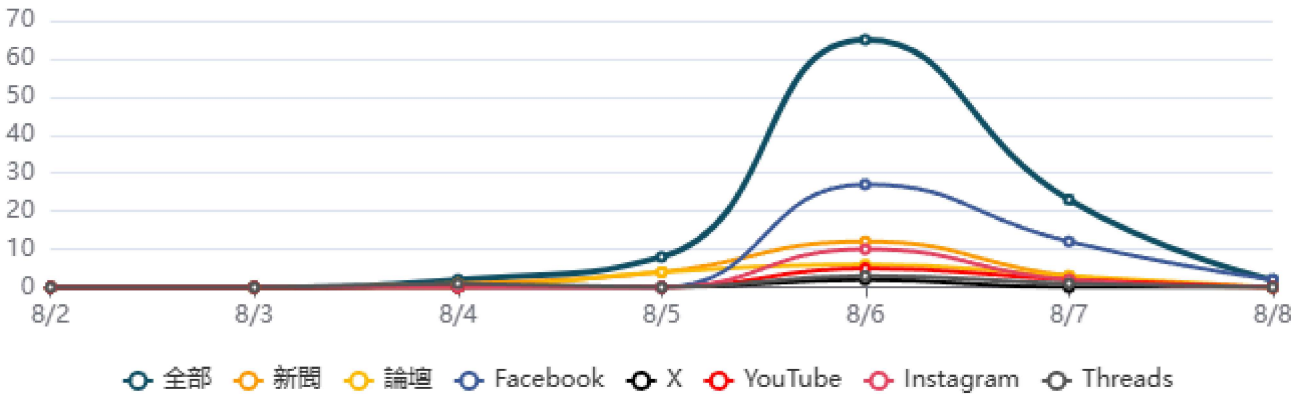
媒體	帖文類型	
	主帖	回帖
論壇	13	1328
Facebook	43	1216
Threads	5	57
新聞	26	0
Instagram	12	0
YouTube	7	5
Twitter	2	5
總計	108	2611

數據來源：源大數據SIP平台 (統計截至2025/08/08)

分析：數據顯示，本次事件的討論高度集中在社交媒體。雖然主帖（新聞報導、KOL帖文）只有108則，但卻引發了超過2600則回帖，反映事件具有高的公眾參與度和互動性。其中，論壇和Facebook是回帖的主要來源地，是網民深入討論和情緒發酵的核心平台。

2.2 聲量趨勢分析

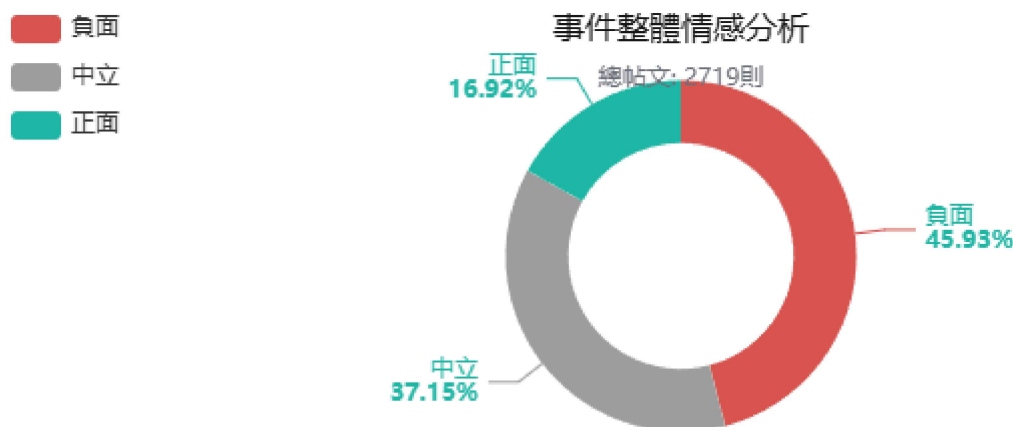
輿情聲量趨勢圖 (按日)





2. 輿情數據分析 (續)

2.3 情感分析



2.4 各類情感主要討論內容

根據源大數據SIP平台對原始數據的分析，各類情感的帖文內容焦點如下：

- **負面 (1249則)：** 負面討論的內容高度集中。主要論點包括：批評潘氏家族「請槍」、「造假」等行為違反學術誠信；質疑其父母利用特權為女兒鋪路，是「怪獸家長」的極端例子；不滿涉事學生在被質疑後態度囂張，以「打壓女性」為藉口；以及強烈譴責香港資優教育學苑等機構「包庇權貴」、「自己人查自己人」，認為整個調查缺乏公信力。
- **中立 (1010則)：** 中立內容主要由新聞媒體的報導構成，客觀引述AIHS聲明、潘氏家族回應及各相關機構的說法。此外，亦有部分網民提出疑問，例如詢問事件的時間線、委託費用等，或對事件作出一般性觀察，如評論事件已與中國內地風氣「接軌」。
- **正面 (460則)：** 數據中的「正面」內容需謹慎解讀。經分析，絕大部分並非支持潘氏家族，而是：
(1) **讚賞吹哨者(whistleblower)及AIHS公司**，認為他們「有風骨」、「講出真相」；
(2) **諷刺性言論**，例如「符合國情」、「自主研發，遙遙領先」等；
(3) 部分網民討論「識搵資源都係一種實力」，但此類觀點通常會被其他網民反駁。



2. 輿情數據分析 (續)

2.5 負面關鍵詞分析



從文字雲可見，公眾的負面討論高度聚焦於「香港」、「請槍」、「公司」、「平台」、「學生」及涉事家族成員姓名等核心元素上。同時，「資優」、「教育局」、「輿論」等詞語的出現，反映公眾的怒火已從個人操守問題，擴散至對教育制度及公權機構的質疑。

3. 核心議題與各界焦點分析

3.1 主要爭議點

綜合各平台討論，公眾的負面觀感主要圍繞以下幾點：

- 學術誠信與公平性：** 這是最核心的爭議點。公眾普遍認為，付費委託商業公司開發作品再以學生個人名義參賽，嚴重衝擊了比賽的公平性與學術誠信的基本原則。
- 機構的公信力：** 香港資優教育學苑等機構的調查結論受到廣泛質疑。AIHS的聲明使其陷入被動，被網民批評為「自己人查自己人」，損害了其公信力。
- 危機處理方式：** 涉事家長被指試圖「付費控制輿論」，這種處理方式被視為缺乏誠意，意圖掩蓋事實，令負面輿論進一步升溫。
- 家族背景與精英特權：** 潘氏家族的專業背景與社會地位，使事件被解讀為精英階層利用資源優勢進行不公平競爭的例子，觸動了公眾對社會公平議題的敏感神經。



3. 核心議題與各界焦點分析 (續)

3.2 新聞媒體：事實陳述與平衡報導

主流媒體（如信報、明報、香港01）在此次事件中主要扮演**事實傳播者**的角色。它們的中立帖文客觀引用AIHS的聲明，並向潘氏家族及相關機構求證，為公眾提供了討論的基礎事實。雖然報導本身力求中立，但其引述的內容（如「從零開始製作」、「付費控制輿論」）已帶有強烈的負面指向性，為後續的輿論發酵提供了「彈藥」。

3.3 意見領袖 (KOL)：設定議題、放大爭議

與媒體不同，KOL是將事件從新聞報導轉化為**公共議題**的關鍵催化劑。他們在Facebook的負面帖文不僅轉述，更進行深度評論，設定了討論框架。

「香港史上最大教育醜聞！...用謊言幫女兒贏國際獎...今次，我覺得社會大眾應該要比返吹哨者鄭曦琳一個交代。」

— 渾水財經Channel

分析：此類帖文直接將事件定性為「醜聞」，用詞強烈，迅速塑造了公眾的負面認知。同時，通過聲援吹哨者，成功將討論從單一事件，提升至對「學術權貴」與「深層利益」的批判，引導了公眾的情緒和討論方向。

「潘冬平之女疑請槍參賽 製作公司指潘母欲出錢『控制輿論』 主辦方：概念原創符得獎資格」

— 爆炸頭

分析：此類帖文的標題將「製作公司指控」與「主辦方辯解」並列，突顯了兩者之間的矛盾，引發讀者對主辦方說辭的質疑，加劇了對機構公信力的不信任。



3. 核心議題與各界焦點分析 (續)

3.4 網民分眾討論焦點

一般網民的負面及中立帖文則呈現出更細分化的關注點，不同社群的討論角度有明顯差異：

高登 / LIHKG 討論區：

此類論壇的用戶普遍對科技及社會制度較為熟悉，討論焦點更為深入和尖銳。

- **技術層面質疑：** 大量回帖從一開始就質疑中學生獨立開發複雜AI系統的可能性，認為「一個中學生根本冇可能有呢個編程能力」，顯示出對事件技術背景的內行判斷。
- **制度批判：** 討論迅速轉向對香港資優教育學苑、新一代文化協會等機構的批判，認為它們「自己人查自己人」、「球證、旁證，加上主辦，全是我的人」，並深挖其「政治背景」，將事件與更廣泛的制度腐敗問題聯繫起來。
- **諷刺與「抽水」：** 「老豆搵客畀data 老母搵it 想知個女出咗咩力」這類評論成為高讚留言，精準地諷刺了事件的核心，並迅速在網絡上病毒式傳播。

親子王國 (Baby Kingdom)：

作為家長社群，親子王國的用戶更關注事件對教育和下一代的影響。

- **家長焦慮與道德批判：** 用戶多從家長角度出發，對「請槍」行為表示憤慨，認為此舉破壞教育公平。有評論指「她媽媽都是從事學術研究的，竟然連咁基本的道德原則都冇」，顯示出對同為家長及教育工作者的涉事者行為感到失望。
- **類比日常經驗：** 許多家長將事件類比為「幼稚園填色比賽」、「細個D濕9勞作功課有好多都係老豆老母做」，認為這是精英階層將不良風氣放大到極致的例子，引發了廣泛共鳴。
- **對子女的影響：** 討論中充滿對潘同學未來的擔憂，認為「父母害死個女」、「咁樣我哋應該點教育下一代呢？」，反映出家長對誠信教育和價值觀傳承的重視。



4. 危機評估與潛在風險

4.1 對 Medisafe 品牌的影響： **品牌形象面臨嚴重衝擊。**「Medisafe」已與「請槍」、「造假」等負面標籤緊密聯繫，其作為醫療相關產品所需的「信賴感」已受損，商業化前景不明朗。

4.2 對潘氏家族聲譽的影響： **構成顯著負面影響。**潘冬平與彭詠枝的專業形象受到挑戰，其個人誠信受到公眾質疑。潘希淳同學的個人形象亦從「天才少女」轉為負面，對其未來發展構成長遠影響。

4.3 對相關機構公信力的影響： **公信力面臨嚴重挑戰。**香港資優教育學苑、香港新一代文化協會等機構的公信力受到動搖。公眾普遍質疑其調查的獨立性與公正性，未來其舉辦的活動或評選可能持續受到審視。

5. 危機處理建議

核心原則：事件已進入關鍵的應對階段，當前的否認或迴避策略只會令情況惡化。建議採取的策略是**承擔責任、真誠致歉、採取行動**，為事件設下止損點。

5.1 短期應對策略 (止血)

- 發布家庭聯合聲明 (立即)：**主體應由潘冬平與彭詠枝夫婦發表，將主要責任歸於父母的錯誤判斷，以減輕對未成年女兒的直接衝擊。內容需包含承認事實、真誠道歉、宣布退回獎項、並承諾反思。
- 保持沉默：**聲明發出後，潘氏家族全員應停止接受任何採訪或在社交媒體上回應，避免言多必失，讓聲明本身成為最終立場。

5.2 中長期應對策略 (修復)

- 徹底切割「Medisafe」項目：**公開宣布永久終止此項目的一切活動，以示與此次爭議的徹底切割。
- 潘希淳同學回歸校園生活：**建議淡出公眾視野，專注學業。長遠而言，需以真實的個人成就來重新建立正面形象。
- 父母的專業形象修復：**潘冬平與彭詠枝需在各自的專業領域中，通過更嚴謹的學術行為和對社會的專業貢獻，用長時間逐步修復受損的專業聲譽。



6. 總結與策略前瞻

「藥倍安心」事件不僅是一宗學術誠信的個案，更是一場由**學術誠信、精英特權及制度失信**三條引線共同引爆的完美風暴。它之所以能迅速發酵並觸發強烈的公眾反彈，是因為其精準地擊中了當下香港社會最敏感的幾個議題。

風暴成因的再思考

數據清晰地反映，公眾的負面情緒強烈，且矛頭已從個人擴展至其背後的支持體系。這場風暴的形成，可歸納為三個層次：

- **事件本身：**「請槍」行為本身已嚴重違反學術倫理，而涉事者及其家長的專業及社會地位，令「特權」的標籤效應被放大。
- **公關應對：**從最初試圖以「打壓女性」轉移視線，到被指控試圖「付費控制輿論」，每一步公關操作都火上澆油，坐實了公眾對其「缺乏誠信」的印象。
- **社會脈絡：**事件觸動了公眾對**社會階級固化**的焦慮，以及對**權威及制度信任的侵蝕**的普遍觀感。香港資優教育學苑等機構的處理方式，恰恰印證了部分市民心中「官官相衛」的刻板印象，使事件升級為對整個體系的信任危機。

策略前瞻與啟示

對於潘氏家族而言，目前面臨的是嚴峻的信譽危機，任何試圖淡化問題的公關手段都可能適得其反。目前較為可行的處理路徑是**直面問題，承擔責任**。通過一份全面、真誠的道歉聲明，並以退回所有獎項的實際行動來回應公眾的質疑，或許能為這場風波設下止損點。

更重要的是，此事件為所有身處聚光燈下的個人、機構乃至企業提供了深刻的警示：

1. **透明度是最佳防禦：**在網絡時代，試圖「隻手遮天」的成本遠高於誠實面對。AIHS的公開聲明正是數字問責時代的體現。
2. **公眾智慧不容低估：**網民，特別是如LIHKG等社群的用戶，具備相當的專業知識和調查能力。任何與常理不符的「天才故事」都會受到嚴格審視。
3. **誠信是不可動搖的資產：**無論是個人聲譽還是機構公信力，一旦因誠信問題受損，其修復過程將是漫長且艱鉅的。

總括而言，「藥倍安心」風波是香港社會的一個縮影，反映了公眾對公平、公正和誠信的核心價值追求。長遠的聲譽重建，必須依靠未來持續、透明且真誠的正面行動來逐步實現。